



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-707-7/24
Mostar, 28.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi ponuđača COMP-IT d.o.o. Sarajevo; zastupanog po punomoćniku Arminu Mušija, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona u Ograničenom postupku: „*Nabavka i održavanje softvera za finansijsko-materijalno knjigovodstvo za Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona*“, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14 i 59/22), na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj 28.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** potencijalnog ponuđača COMP-IT d.o.o. Sarajevo; zastupanog po punomoćniku Arminu Mušija, izjavljena na Tendersku dokumentaciju ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona, u Ograničenom postupku: „*Nabavka i održavanje softvera za finansijsko-materijalno knjigovodstvo za Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona*“, **kao osnovana i poništava se:**
- Tenderska dokumentacija broj: 06-45-2341-1/24 (Z.N.), zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 108-2-1-8-3-17/24 od 08.02.2024.
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/advokatu Arminu Mušija, advokatu iz Sarajeva, po žalbi, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, te se obavezuje Ugovorni organ da isplati troškove sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja.
3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Ograničenom postupku javne nabavke „*Nabavka i održavanje softvera za finansijsko-materijalno knjigovodstvo za Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona*“, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj: 108-2-1-8-3-17/24 od 08.02.2024. godine, objavio je tendersku dokumentaciju broj: 06-45-2341-1/24 od 07.02.2024. godine, na koju je žalbu je izjavio potencijalni ponuđač COMP-IT d.o.o. Sarajevo; zastupan po punomoćniku Arminu Mušija, advokatu iz Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj). Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio žalbu ovom organu, kod koga je

zaprimiteljna dana 05.03.2024.godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka zaprimiteljna je dana 18.03.2024.godine.

Žalitelj u žalbi izjavljuje:

Dana 20.02.2024. godine Comp IT d.o.o. (u daljem tekstu: Žalilac) je preuzeo Tendersku dokumentaciju, broj 06-45-2341 -1/24(Z.N.) od 07.02.2024. godine (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija), radi podnošenja ponude u ograničenom postupku javne nabavke usluga: nabavka i održavanje softvera za finansijsko-materijalno knjigovodstvo za Zavod zdravstvenog osiguranja ZDK, kojeg provodi Ugovorni organ Zavod zdravstvenog osiguranja ZDK (u daljem tekstu: Ugovorni organ).

Prilikom pripreme ponude prema Tenderskoj dokumentaciji, Žalilac je utvrdio niz zahtjeva koji su definisani Tenderskom dokumentacijom, a koji su u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon) i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15 - u daljem tekstu: Uputstvo). Zbog toga Žalilac, na osnovu člana 97. Zakona, a u roku iz člana 101. stav 1. tačka a) Zakona, ulaže ovu žalbu.

U tački 12.1 b) Tenderske dokumentacije navedeno je daje potrebno da ponuđač raspolaže sa minimalno 5 članova tehničkog osoblja koji će biti angažovani na poslovima instalacije i implementacije informacionog sistema, a da se osposobljenost cijeni na osnovu zadovoljavanja slijedećih kriterija:

- Konsultant za poslovne informacione sisteme, 2 izvršioca, od toga minimalno 1 izvršilac ima uspješno okončanu edukaciju u upravljanju projektima u skladu sa metodologijom Međunarodnog instituta za upravljanje projektima IPMA minimalno level C ili ekvivalent,
- Voditelj projekta, 1 izvršilac, koji ima uspješno okončanu edukaciju u upravljanju projektima u skladu sa metodologijom Međunarodnog instituta za upravljanje projektima IPMA minimalno level C ili ekvivalent,
- Database developer, 1 izvršilac,
- Specijalista za sistemsko-inženjerske usluge, 1 izvršilac, sa uspješno okončanom edukacijom u oblasti serverskih operativnih Sistema Windows 2016 ili novija verzija po standard MCSA.

Žalilac smatra da definisanje uslova na navedeni način nije u skladu sa principima srazmjernosti uslova sa predmetom nabavke, te da posljedično tome ima diskriminirajući i ograničavajući karakter i sprječava pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Naime, uslov da 2 izvršioca, od ukupno 5, ima sertifikat IPMA nije srazmjeran predmetu nabavke. Predmet nabavke podrazumijeva razvoj i implementaciju softvera, i to softvera koji služi za interne procese Ugovornog organa. Najveći dio posla u ovoj nabavci se odnosi na tehničke aktivnosti, razvoj i implementaciju softvera. Koordinacija tih aktivnosti ne može biti nikako 40% ukupnih aktivnosti na projektu, kako proizilazi iz omjera broja izvršilaca sa sertifikatom IPMA i ukupnih izvršilaca na projektu. Osim toga, predmet nabavke ne uključuje druge strane izvan Ugovornog organa, jer se radi o softveru za interne procese, što znači da sam projekat nije ni s te strane kompleksan, da bi opravdavao više koordinatora u vidu project menadžera.

Također, u Tenderskoj dokumentaciji je navedeno da Konsultant za poslovne informacione sisteme treba imati iskustvo na poslovima razvoja, instalacije i implementacije informacionih sistema, što

znači da njihov zadatak neće biti da upravljaju projektom, pa onda nije srazmjerno i ograničavajuće je tražiti da imaju certifikat za nešto što neće ni raditi na predmetu nabavke. To se jasno vidi i ako se uporedi iskustvo koje se traži za Konsultante za poslovne informacione sisteme sa iskustvom koje se traži za Voditelja projekta, kod kojeg je izričito navedeno da je potrebno iskustvo u vođenju projekata.

Projekti u pravilu imaju jednog voditelja projekta, pa nije jasno zašto bi u ovom slučaju bilo neophodno imati dva člana sa istim certifikatom.

Nelogičnost ovog uslova proizilazi i iz činjenice da se Tenderskom dokumentacijom certifikat IPMA traži samo za jednog Konsultanta za poslovne informacione sisteme, a ne i za drugog. Ako Konsultant za poslovne informacione sisteme ne može raditi poslove koji se traže bez certifikata IPMA, kako će onda drugi izvršilac iste te poslove obavljati.

Postupajući na navedeni način i propisujući u Tenderskoj dokumentaciji da 2 od 5 izvršilaca na projektu moraju imati IPMA certifikat, Ugovorni organ je prekršio slijedeće odredbe Zakona:

- član 2. stav (1) tačka d) Zakona, u kojem je propisano da je tenderska dokumentacija dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a uključuje kriterije za kvalifikaciju,

- član 3. Zakona, u kojem je propisano da je ugovorni organ dužan da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom,

- član 44. st. (2) i (3) Zakona, u kojem je propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

- član 48. stav (1) Zakona, u kojem je propisano da ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

- član 50. stav (1) tačka b) Zakona, u kojem je propisano da ugovorni organ može zahtijevati obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga,

- član 53. stav (3) tačka i) Zakona, u kojem je propisano da tenderska dokumentacija sadrži minimalne uslove za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača.

te slijedeće odredbe Uputstva:

- član 3. stav (5) Uputstva, u kojem je propisano da obim podataka iz stava (1) ovoga člana sadržanih u tenderskoj dokumentaciji zavisi od vrste postupka javne nabavke koji se primjenjuje, vrste i složenosti predmeta nabavke, kriterija izbora, okolnosti zaključuje li se okvirni sporazum ili ne, te ostalih promjenjivih podataka zavisno od konkretnog slučaja,

- član 7. stav (1), (3) i (7) Uputstva, u kojem je propisano da ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je

zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora. Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu. Izuzetno od st. (2) do (5) ovoga člana, u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizilaze iz prirode radova, usluga ili robe koji su predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijevati i više uslova finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu je u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti.

Nadalje, iz Tenderske dokumentacije nije jasno zašto Ugovorni organ zahtijeva da Specijalista za sistemsko-inžinjerske usluge i Database developer imaju certifikat MCSA Microsoft Windows Server 2016 ili novija verzija, odnosno Microsoft MCSA: SQL 2016 database development ili ekvivalent.

Prije nego obrazložimo zašto je to sporno, ovdje ćemo posebno ukazati na to da za Database developera u okviru kriterija koje treba ispunjavati nije navedeno da se traži edukacija za MCSA SQL 2016 database development ili ekvivalent, dok se u dijelu dokumentacije kojom se dokazuje ispunjenost uslova navodi da se traži ovaj certifikat i za Database developera, što je neusklađeno u smislu da se u dokazima traži više nego u uslovima.

U tehničkoj specifikaciji Tenderske dokumentacije navodi se da aplikacija treba da bude implementirana na infrastrukturi sa Windows server OS-om (SQL Server kao bazu podataka), ali nije navedena verzija. Zbog toga ograničavanje certifikata samo na verziju MCSA Microsoft Windows Server 2016 ili novije nije srazmjerno predmetu nabavke. Također, iz tenderske dokumentacije nije jasno niti je igdje navedeno koje se to funkcionalnosti Windows servera 2016 planiraju koristiti, a koje nemaju na ranijim verzijama, npr. na MCSA Microsoft Windows Server 2005. Nije navedeno koje feature-e će koristiti na SQL Server-u 2016, pa se traži taj expert, a kojih nemaju na SQL Serveru 2005. Inače, SQL Server od verzije 2005 se nije drastično mijenjao. I moralo bi biti precizno definisano u tehničkoj specifikaciji koji feature-i će se koristiti da bi se moglo procijeniti da je li je MCSA Microsoft Windows Server 2005 u ovom slučaju odgovarajući ekvivalent. To nije učinjeno.

Postavljajući ovakav uslov u Tenderskoj dokumentaciji kojim se traži verzija certifikata koja uopće ne proizilazi iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, Ugovorni organ je ponovo prekršio gore citirane odredbe Zakona I Uputstva o tome da kvalifikacioni uslovi moraju biti minimalni, srazmjerni predmetu nabavke, nediskriminatorni i da ne smiju ograničavati konkurenciju (članovi 2., 3., 44., 48., 50. i 53. Zakona, te članovi 3. i 7. Uputstva.). Osim toga, prekršena je i odredba člana 53. stav 3. tačka d) Zakona koja propisuje da tehnička specifikacija mora biti definisana Tenderskom dokumentacijom, a u vezi sa odredbama člana 54. Zakona kojim je propisano na koji način se tehnička specifikacija definiše u Tenderskoj dokumentaciji. Tako je propisano da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Zatim je propisano da ugovorni organ ne smije ponudu odbiti s obrazloženjem da ponudene usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva. U konkretnom predmetu nabavke nije uopće moguće da ponuđač procijeni da li bi neki drugi certifikat, osim MCSA Microsoft Windows Server 2016, bio

odgovarajući, jer u tehničkoj specifikaciji nije navedeno koje funkcionalnosti ovog certifikata su relevantne za predmet nabavke. Također, propisano je da se u tehničkoj specifikaciji ne smije uputiti na tipove, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi, a takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, što ovdje nije učinjeno. Obzirom da tehnička specifikacija ne sadrži ništa što bi upućivalo zašto se traži MCSA Microsoft Windows Server 2016 i koje funkcionalnosti ove verzije se planiraju koristiti, to ni sam ekvivalent nije definisan na način propisan Zakonom, jer nije moguće procijeniti šta bi bio ekvivalent.

I na kraju, u vezi sa izvršiocima koji se traže na projektu nije jasno i pojačava argumentaciju o mogućem diskriminatorском pristupu, zašto se ne traži niti jedan izvršilac softver developer, koji će raditi dorade na frontend i backend dijelu sistema, jer iz opisa tehničke funkcionalnosti to je neophodno, a što se vidi iz ovih dijelova tehničke specifikacije:

- "...potrebno je predvidjeti mogućnost povezivanja sa sistemom za upravljanje dokumentima koje Naručilac ima u planu nabaviti."
- "...Dodatna autentikacija (npr. PIN, lozinka) za pristup kritičnim opcijama aplikacije (npr. Prava pristupa)."
- "...Radno vrijeme - definisanje radnog vremena zaposlenika i povezivanje sa sistemom za kontrolu pristupa i evidenciju radnog vremena."

Sve ovo navedeno nisu standardni zahtjevi i ono zahtijeva i angažman backend/frontend developera, a Ugovorni organ nije uopće tražio takvog izvršioca za kvalifikaciju.

Ako se to dovede u vezu sa traženjem 2 izvršioca sa IPMO certifikata, proizilazi da se traže 2 izvršioca da upravljaju projektom, a ni jedan da razvije funkcionalnosti koje su sastavni dio predmeta nabavke.

U projektima ovog tipa traži se jedan ekspert koji ima iskustvo u vođenju projekata (Voditelj projekta), a ne tri, a ostali experti su vezani za oblast projekta (npr. Trezorsko računovodstvo) i programeri i sistem inženjeri itd

U tački 12.1 pod c) i d) Tenderske dokumentacije navedeno je daje potrebno da ponuđač ima:

- implementiran standard za sistem upravljanja sigurnošću informacija ISO27001 ili ekvivalent, te
- uspostavljen sistem za upravljanje zaštitom ličnih podataka prema GDPR smjernicama, a u tački 12.2 navedeno je da se ispunjenost ovih uslova dokazuje dostavljanjem ISO certifikata po standardu 27001 ili ekvivalentni, te dostavljanjem certifikata daje kompanija uspostavila sistem za upravljanje zaštitom ličnih podataka od strane GC Mark ili ekvivalent.

Žalilac smatra da je zahtijevanje oba navedena certifikata također nesrazmjerno predmetu nabavke i da nepotrebno ograničava konkurenciju, čime se ugrožava princip jedinstvenog pristupa i nedsikriminacije. ISO 27001 tretira bezbjednost informacija. Imajući u vidu da ponuđač treba da razvije i isporuči softver, a ne da obavlja samo poslovne procese, ISO 27001 je dovoljan certifikat da osigura da usluge koje ponuđač pruži budu sigurne sa aspekta sigurnosti i zaštite informacija. Informacije su i lični podaci, pa su te strane i oni su zaštićeni. To je potvrđeno i na informacijama koje je GC Mark prezentirao na svojoj internet stranici, gdje je na pitanje „kako su GC-Mark programi povezani s certifikacijom prema ISO normama"1 pojašnjeno da „kriteriji navedeni u

kontrolnim listama GC-Mark programa temelje se na postojećim međunarodnim standardima kad god je to moguće. Ako organizacija već ispunjava zahtjeve relevantnog standarda, to je već veliki korak prema ispunjavanju kriterija za GC-Mark. DQS tada može izdati GC-Mark certifikat na temelju postojećeg certifikata ili se procjena za nadolazeću certifikaciju može kombinirati kako bi se smanjilo vrijeme potrebno za audit i uštedjeli troškovi¹¹. Dakle, iz ovog opisa proizilazi da se radi o preklapanju certifikata. Kao razliku između ova dva certifikata GC Mark navodi „za razliku od ISO certifikata, GC-Mark oznake su vizualno atraktivne i lako razumljive svim dionicima, uključujući potrošače i širu javnost.”¹¹ Dakle, ističe jedino vizelnu razliku, što ne može nikakao biti razlogom za traženje oba certifikata. Zato nije opravdano tražiti da se kao kvalifikacioni uslov moraju dostaviti oba certifikata.

Osim toga, zahtjev za usklađenost sa GDPR je neopravdano u ovoj nabavci iz još dva razloga. GDPR nije regulativa koja se primjenjuje u BiH, a podaci koji će biti integrisani u okviru aplikacije koja je predmet nabavke se odnosi isključivo na interni proces Ugovornog organa koji se odvija u BiH. Radi se o podacima zaposlenih kod Ugovornog organa, a to su lica koja rade u BiH. Pa u odnosu na njih primjenjiv je Zakon o zaštiti ličnih podataka u BiH, za koji se ne traži certifikacija. Također, sama obrada ličnih podataka u ovom predmetu nabavke nije visoko rizičan aspekt, jer se ne radi o obradi masovnog broja ličnih podataka eksternih klijenata Ugovornog organa (osiguranika Zavoda zdravstvenog osiguranja), nego se radi o obradi podataka zaposlenih lica kod Ugovornog organa, što je značajno drugačija vrsta i obim podataka. Ti podaci se također moraju štiti, ali u ovakvom okruženju, kada se obrađuju u okviru internog procesa, nisu eksponirani značajno riziku. Zbog toga je insistiranje na duplom certifikatu za zaštitu informacija neopravdano.

S druge strane, sama certifikacija za zaštitu ličnih podataka se odnosi na verifikaciju procesa i internih mehanizama uspostavljenih za zaštitu ličnih podataka, a ne odnose se na sam softver kojeg ponuđač treba isporučiti. To nije uopće obuhvaćeno procesom certifikacije. To je još jedan argument da jedan ovakav certifikat nema nikakve veze sa predmetom nabavke.

Ugovorni organ je ponovo prekršio gore citirane odredbe Zakona I Uputstva o tome da kvalifikacioni uslovi moraju biti minimalni, srazmjerni predmetu nabavke, nediskriminatorni i da ne smiju ograničavati konkurenciju (članovi 2., 3., 44., 48., 50. I 53. Zakona, te članovi 3. i 7. Uputstva.).

Propuštajući dati sve potrebne informacije o predmetu nabavke, te postavljajući uslove za kvalifikaciju koji nisu neophodni ni srazmjerni usluzi koja se traži, Žalilac i vjerovatno i neki drugi zainteresirani ponuđači, dovedeni su u nepovoljniji položaj, a time je Ugovorni organ direktno i grubo prekršio odredbe člana 3. Zakona, koje se odnose na zabranu diskriminacije kao i obavezno obezbjeđenje jednakog tretmana, te pravične i aktivne konkurenciju, koja u ovom postupku nije omogućena.

Takođe, iz gore navedenog proizilazi da Ugovorni organ tendersku dokumentaciju nije pripremio u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona, prema kojem tenderska dokumentacija mora biti pripremljena uz uvažavanje svih odredbi Zakona i podzakonskih akata. Tenderska dokumentacija mora sadržavati jasne, nedvosmislene, potpune i precizne podatke o budućem ugovoru, kao i sva potrebna pojašnjenja o načinu pripreme ponude. Pri tome je posebno značajno da se poštuju opšti principi javnih nabavki, u svakom djelu tenderske dokumentacije (uslovi za kvalifikaciju, tehničke

specifikacije, kriteriji za dodjelu ugovora i dr.), kako bi se ponude mogle pripremiti na stvarno konkurentskoj osnovi.

Iz svega gore navedenog jasno prozilazi da u predmetnom postupku javne nabavke tenderska dokumentacija nije pripremljena na Zakonom i podzakonskim aktima propisani način, te onemogućava učešće u predmetnom postupku svim privrednim subjektima koji na tržištu obavljaju predmetnu djelatnost, svojim diskriminatornim uslovima i zahtjevima, protivnim članu 44. Zakona, kao što je gore opisano.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalilac traži od Ugovornog organa i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da usvoji ovu žalbu u svim navodima i da uskladi Tendersku dokumentaciju sa zakonskim i podzakonskim propisima, kako bi se omogućilo nediskriminatorno učešće u postupku svih zainteresiranih ponuđača.

Aktivna procesna legitimacija Žalioca za podnošenje ove žalbe jeste nesporan pravni interes za dodjelu ugovora u predmetnom postupku javne nabavke, te je Žaliocu prouzrokovana šteta nezakonitim postupanjem Ugovornog organa, odnosno povredom Zakona i Uputstva u Tenderskoj dokumentaciji. Tendersku dokumentaciju Žalilac je preuzeo 20.02.2024. godine, a žalbu izjavljuje dana 23.02.2024. godine, te je shodno tome žalba blagovremena.

Žalba je izjavljena od ovlaštenog lica, direktora Žalioca, zastupanog po advokatu Arminu Mušiji, po osnovu punomoći koja se dostavlja u prilogu žalbe.

Ovim putem takođe zahtijevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, te troškove sastava žalbe po punomoćniku advokatu Arminu Mušiji u iznosu od 280,80 KM uvećano za PDV.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona kao Ugovorni organ, utvrđuje da je žalba žalitelja Comp IT d.o.o. Sarajevo, ul. Derviša Numića 9, Sarajevo, zastupan po punomoćniku Mušija Armin, advokat iz Sarajeva (punomoć broj: 298/21 od 22.02.2024. godine), izjavljena na tendersku dokumentaciju u ograničenom postupku javne nabavke prva faza-pretkvalifikacije- Nabavka i održavanja softvera za finansijsko-materijalno knjigovodstvo za Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona, broj: 06-45- 2341-1/24 od 07.02.2024.godine, blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog organa.

II

Zahtjev podnositelja žalbe za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 280,80 KM uvećanu za PDV, se odbija kao neosnovan.

III

Žalba je u cjelosti neosnovana.

Obrazloženje

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 02- 45- 2341/24 od 06.02.2024.godine, putem ograničenog postupka, za nabavku i održavanje softvera za finansijsko-materijalno knjigovodstvo za Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko- dobojskog kantona.

Komisija je poduzela sve potrebne pripremne radnje za provođenje predmetnog postupka, pripremila tendersku dokumentaciju (prva faza-pretkvalifikacija), Agenciji za javne nabavke

Bosne i Hercegovine dostavila Obavještenje o nabavci, broj Obavještenja 108-2-1-8-3-17/24 od 08.02.2024.godine.

Tenderska dokumentacija (prva faza-pretkvalifikacija), za nabavku i održavanje softvera za finansijsko-materijalno knjigovodstvo za Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona je objavljena u sistemu "E-nabavke".

Dana 23.02.2024.godine, na protokol Zavoda zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona je zaprimljena žalba na tendersku dokumentaciju (prva faza-pretkvalifikacija), broj: 06-45-2341-1/24 od 07.02.2024.godine, žalitelja Comp IT d.o.o. Sarajevo, ul. Derviša Numića 9, Sarajevo.

Postupak javne nabavke obustavljen je Odlukom o obustavi postupka nabavke i održavanja softvera za finansijsko-materijalno knjigovodstvo za Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona broj: 06-45-2441-1-1/24 od 23.02.2024.godine.

Postupajući u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ dužan u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi da li je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Razmatrajući navedenu žalbu Ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

Žalitelj smatra da definisanje uslova u TD nije u skladu sa principima srazmjernosti uslova sa predmetom nabavke, te da ima diskriminirajući i ograničavajući karakter i sprječava pravičnu i aktivnu konkurenciju, te navodi:

Uslov da 2 od 5 izvršilaca ima sertifikat IPMA nije srazmjeran predmetu nabavke. Odmah u prvoj rečenici Žalitelj navodi da je predmet nabavke razvoj i implementacija softvera.

Ugovorni organ je u TD kao Predmet nabavke naveo: „*Nabavka i održavanje softvera za finansijsko-materijalno knjigovodstvo za Zavod zdravstvenog osiguranja ZDK*“, a u Tehničkoj specifikaciji na strani 15, naveo da je predmet nabavke „*isporuka i instalacija ... potpuno funkcionalnog sistema za upravljanje resursima kompanije...*“. Dakle Žalitelj pogrešno navodi šta je predmet nabavke jer predmet nabavke nije „razvoj i implementacija softvera“ te iz ovog pogrešnog razumijevanja predmeta nabavke proističu i naredni žalbeni navodi.

Žalitelj smatra da je uslov da 2 od 5 izvršilaca ima sertifikat IPMA nesrazmjeran predmetu nabavke, te na taj način ima diskriminirajući i ograničavajući karakter. Ugovorni organ smatra da je prilikom implementacije softvera za finansijsko-materijalno knjigovodstvo nužno imati glavnog voditelja projekta, koji upravlja kompletnim projektom koji se sastoji od: priprema infrastrukture, instalacija softvera, customizacija specifičnosti sistema prema Ugovornom organu, implemenacija softvera, izrada tehničke dokumentacije itd. Uz glavnog voditelja projekta, kao najvažniji segment se nameće implementacija softvera koja može podrazumijevati i reinženjering poslovnih procesa kako bi se dobili najbolji efekti implementacije softvera, kao i prepoznavanje dorada i poboljšanja u sistemu kako bi se sistem optimalno prilagodio Ugovornom organu. Iz tog razloga, Ugovorni organ smatra da je potrebno imati konsultanta koji razumije način na koji je softver koji se implementira razvijen, koje su njegove karakteristike ali i da može upravljati najvažnijim podprocesom projekta koj se naziva implementacija softvera. Pored toga, prilikom istraživanja za pripremu tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je utvrdio da u BiH postoji dovoljan broj certificiranih projekt menadžera da ne bi doveli bilo kojeg zainteresovanog ponuđača u nepovoljniji položaj te na taj način diskriminirali ili ograničili bilo kojeg ponuđača. Pored toga, u tenderskoj

dokumentaciji Ugovorni organ je naveo u tački 12: Tehnička i profesionalna sposobnost: 12.1 stav b): „*Raspolaže sa minimalno 5 (pet) članova tehničkog osoblja (stalno zaposleni ili angažovani izvršioci) koji će biti angažovani na poslovima instalacije i implementacije informacionog sistema*”.

Dakle, svaki zainteresovani ponuđač ne mora imati uposlenika certificiranog za upravljanje projektima, ali može angažovati izvršioca koji posjeduje tražene minimalne uslove.

Žalitelj takodje navodi da je nelogičnost zašto samo jedan konsultant treba imati IPMA sertifikat ili ekvivalent sertifikata osposobljenosti za upravljanje projektima. Ugovorni organ je smatrao da treba postaviti minimalne uslove za izvršenje predmeta nabavke, kako nalaže i uputstvo za izradu tenderske dokumentacije, jer je dovoljno da jedan od konsultanata upravlja projektom implementacije softvera te zajedno sa glavnim voditeljem projekta komunicira i koordinira podproces implementacije softvera kao najhitniji podproces predmeta nabavke - instalacije i implementacije softvera.

Nadalje, Žalitelj ističe da nije jasno zašto Ugovorni organ zahtijeva da Specijalista za sistemsko-inženjerske usluge i Database developer imaju sertifikat MCSA Microsoft Windows Server 2016 ili novija verzija, odnosno Microsoft MCSA:SQL 2016 Database development ili ekvivalent, te dodaje da u okviru kriterija koje treba ispunjavati nije navedeno da se traži edukacija za MCSA SQL 2016 Database development ili ekvivalent.

U tenderskoj dokumentaciji tačka 12-Tehnička i profesionalna sposobnost -čl. 48. i 49. Zakona pod tačkom 3. Database developer - 1 izvršilac minimum 180 ECTS bodova, najmanje 5 godina radnog iskustva na upravljanju bazama, projektovanju informacionih sistema u smislu database developmenta, certificiran od strane proizvođača baza podataka koje će se koristiti u ovom projektu. Dakle, Ugovorni organ je postavio traženu kvalifikaciju u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (“Službeni glasnik BiH”, broj 90/14) i Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH”, broj: 39/14 i 59/22), ne ograničavajući ili diskriminirajući bilo kog ponuđača i ne preferirajući bilo kojeg proizvođača softvera za baze podataka. U ocjeni dokaza je naveden sertifikat Microsoft MCSA:SQL 2016 Database development ili ekvivalent gdje Ugovorni organ ostavlja mogućnost korištenja i drugog proizvođača baze softvera ili drugog sertifikata koji predstavlja ekvivalent obučenosti za izvršenje predmeta nabavke.

Nadalje, Žalitelj navodi da Ugovorni organ ograničava ponuđače postavljanjem uslova sertifikata Microsoft MCSA: Windows Server 2016 i Microsoft MCSA:SQL 2016 Database development gdje Žalitelj navodi da bi Ugovorni organ trebao postaviti uslov sertifikat MCSA Microsoft Windows Server 2005, te pojašnjava da Ugovorni organ nije naveo „feature” koje će koristiti u projektu a koje ima noviji operativni sistem Windows Server 2016.

Ugovorni organ je pretraživanjem utvrdio da Microsoft Windows Server 2005 više nema tehničku podršku od strane proizvođača te smatra nesigurnim za rad softver koji nema podršku proizvođača. Takodje, Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji Tačka 12.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, pod tačkom 4. naveo „ovjerenu kopiju sertifikata MCSA: Microsoft Windows Server 2016 ili noviji, ili ekvivalent sertifikata, te ponuđači mogu u svojoj ponudi dostaviti i ekvivalent sertifikata. Izradom tenderske dokumentacije na ovaj način, Ugovorni organ smatra da ni na koji način nije ograničio ili diskriminirao bilo kojeg zainteresovanog

ponuđača, odnosno da je u cjelosti ispoštovao odredbe Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22).

Žalitelj dalje navodi da mu nije jasno zašto među izvršiocima, tenderskom dokumentacijom nije tražen niti jedan softver developer koji će raditi dorade na frontend i backend dijelu sistema, te navodi određene dijelove iz tehničke specifikacije.

Ugovorni organ naglašava da je predmet nabavke „isporuka i instalacija ... potpuno funkcionalnog sistema za upravljanje resursima kompanije..." te bi postavljanje uslova da je jedan od izvršilaca softver developer moglo biti protumačeno kao ograničavanje konkurencije, jer Ugovorni organ smatra da je u instalaciji i implementaciji potpuno funkcionalnog sistema za upravljanje resursima kompanije važnije imati izvršioca koji su osposobljeni da takav sistem implementiraju nego da razvijaju nove funkcionalnosti, jer radi se i isporuci potpuno funkcionalnog sistema. Samim tim, žalbeni navod žalitelja da se u „ovakvim projektima" inače traže softver developed, a ne voditelji projekata proizilazi iz pogrešnog tumačenja predmeta nabavke, gdje Žalitelj smatra da je predmet nabavke „razvoj i implementacija softvera" a u tenderskoj dokumentaciji je jasno vidljivo da se predmet nabavke odnosi na isporuku, instalaciju i implementaciju potpuno funkcionalnog softvera za finansijsko-materijalno knjigovodstvo. Ugovorni organ je i prilikom istraživanja tržišta dobio ponude od tri kompanije iz Bosne i Hercegovine koje su u mogućnosti isporučiti softver tražen predmetnom nabavkom te smatramo da postoji dovoljan broj kompanija spremnih da izvrše predmetnu nabavku.

U sljedećem žalbenom navodu Žalitelj navodi da su certifikati traženi tenderskom dokumentacijom ISO27001 i certifikat da je kompanija uspostavila sistem za upravljanje zaštitom ličnih podataka - neoprevidano jer se ova dva certifikata dupliraju. U samoj žalbi Žalitelj navodi sljedeće:

„kriteriji navedeni u kontrolnim listama GC-Mark programa temelje se na postojećim međunarodnim standardima kad god je to moguće. Ako vaša organizacija već ispunjava zahtjeve relevantnog standarda, to je već veliki korak prema ispunjavanju kriterija za GC-Mark“.

Dakle, iz ovog ne proizilazi da se ova dva certifikata dupliraju, nego se kriteriji za dobivanje certifikata koriste kad god je to moguće. U daljem tekstu se kaže da ako organizacija već ispunjava zahtjeve relevantnog standarda to je već veliki korak prema ispunjavanju kriterija za GC-Mark - to znači da kompanija koja ispunjava zahtjeve relevantnog standarda ne dobiva automatski i GDPR certifikat nego je to veliki korak prema ispunjenju kriterija za dobivanje GDPR certifikata.

Dakle, kompanije koje imaju ISO certifikat imaju obavezu uskladiti dodatne kriterije u svom poslovanju i poslovnim procesima kako bi zadovoljile kriterije standarda za upravljanje zaštitom ličnih podataka. Zavod zdravstvenog osiguranja, između ostalog, obrađuje lične podatke građana BiH i stranih građana, uključujući i građane EU.

Bosna i Hercegovina je već trebala da implementira zahtjeve GDPR, a kod obrade ličnih podataka obavezno je korištenje GDPR smjernica. U skladu sa zahtjevima ove regulative mi moramo obezbijediti:

- Zakonitost, pravičnost i transparentnost
- Ograničenje svrhe
- Minimizaciju podataka
- Tačnost

- Ograničenje pohrane
- Integritet i povjerljivost.

Zavod zdravstvenog osiguranja kao voditelj obrade podataka, uključujući i vrlo osjetljive podatke, dužan je primijeniti tehničke i organizacione i sigurnosne mjere za zaštitu ličnih podataka od kršenja. To između ostalog znači da sistem koji je predmet nabavke mora podržavati enkripciju podataka i omogućiti jednostavnu provjeru pohranjenih podataka. Obzirom da, u skladu sa GDPR regulativom, osobe čije se podaci obrađuju, imaju pravo biti obavještene o ličnim podacima koji su pohranjeni, pravo na ispravak istih, pravo prigovora na obradu, pravo na prenos i zaborav, budući informacioni sistem mora dati podršku za izvršenje obaveze Zavoda za zdravstveno osiguranje. Pored toga, potrebno je da podaci mogu biti dostupni vlasniku podataka i voditelju obrade tokom njihovog životnog vijeka.

Uzimajući sve navedeno, organizacija koja treba da izvrši predmetnu nabavku mora jasno dokazati da su kod projektovanja softvera uzeti zahtjevi GDPR, a rješenje koje isporučuje treba imati funkcionalnosti koje na jednostavan način ispunjava obaveze Zavoda zdravstvenog osiguranja prema vlasnicima ličnih podataka i regulatornim tijelima.

Iz tih razloga tražen je dokaz kojim se dokazuje da potencijalni dobavljač u razvoju softvera koristi zahtjeve GDPR regulative i te da njihova rješenja imaju ugrađene tehničke pretpostavke za ispunjenje ovih zahtjeva.

Žalitelj dalje smatra da predmetna tenderska dokumentacija nije pripremljena na Zakonom i podzakonskim aktima propisani način, te onemogućava učešće u predmetnom postupku svim privrednim subjektima koji na tržištu obavljaju predmetnu djelatnost. Ugovorni organ smatra da je prilikom istraživanja tržišta, te procjenama rizika koji postoji pri implementaciji informacionog sistema, zatim dugoročnim planiranjem korištenja informacionog sistema, postavio minimalne uslove koje bi izvršioc predmeta nabavke trebalo da posjeduje i bude osposobljen da izvrši prilikom izvršenja predmetne nabavke, ni na koji način ne diskriminirajući ili ograničavajući bilo kojeg zainteresovanog ponuđača.

Ugovorni organ je prilikom pripremanja tenderske dokumentacije vodio računa o svim preporukama za izradu tenderske dokumentacije te niti jednim uslovom nije favorizovao niti jednog proizvođača ili potencijalnog ponuđača, u svakom uslovu je ponuđena i ekvivalencija, te smatramo da je ovaj način pripreme tenderske dokumentacije u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama kao i preporukama za pripremu tenderske dokumentacije.

Predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži niti jedan ograničavajući element koji bi je činio nekonkurentnom. Ista je manifestacija osnovnih principa proklamovanih zakonskim odredbama u oblasti javnih nabavki.

Sve navedeno je razlog neprihvatanja žalbe žalitelja Comp IT d.o.o. Sarajevo, gdje predlažemo da nakon provedenog postupka i ispitivanja svih činjenica, istu odbijete kao neosnovanu i time omogućite okončanje postupka predmetne nabavke.

Vezano za troškove sastava žalbe, Ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

U skladu sa članom 119. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano s jasno preciziranim razlozima nužnosti. Obzirom

da navedeno zastupanje u konkretnom slučaju nije nužno, odnosno neophodno, to nema osnova da ugovorni organ nadoknadi troškove pravnog zastupanja/sastava žalbe žalitelju.

III

Ugovorni organ će ovo Izjašnjenje zajedno sa žalbom i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, proslijediti Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, najkasnije u roku od pet dana od dana datuma zaprimanja žalbe, u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22).

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-707-4/24 od 08.03.2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj je dostavio očitovanje na Izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:

Ugovorni organ navodi da Žalitelj nije razumio šta je predmet nabavke. Ugovorni organ navodi da je Žalitelj predmet nabavke razumio kao „razvoj i implementaciju softvera“, a zapravo je predmet nabavke „isporuka i instalacija potpuno funkcionalnog sistema“. Ugovorni organ objašnjava da iz ovog nerazumijevanja proizilaze navodi u žalbi Žalioca.

Žalioc osporava ove navode Ugovornog organa kao netačne i kao nerelevantne. Naime, predmet ove nabavke jeste nabavka softvera, kako je to i navedeno u nazivu nabavke. Softver mora biti razvijen da bi se mogao isporučiti Ugovornom organu. I to je ono što jeste relevantno i što je Žaliocu potpuno jasno. Irelevantno je da li ponuđač ima u cjelosti razvijen sistem ili ima generički razvijen sistem ili ga treba razvijati. To je stvar ponuđača i ako on može isporučiti softver u roku kojeg je u Tenderskoj dokumentaciji odredio Ugovorni organ, može učestvovati u nabavci. Ono što jeste relevantno da softver mora biti razvijen od strane ponuđača, bilo da je ranije razvijen, bilo da se razvija specijalno za ovu nabavku. A čak i ako je ranije razvijen, sama implementacija softvera kod Ugovornog organa mora zahtijevati određena prilagođavanja, jer Ugovorni organ ima vlastite procese koji moraju biti inkorporirani kroz softver, a što i sam Ugovorni organ navodi u ovom odgovoru („customizacija specifičnosti sistema“). Tako da je nejasno zašto Ugovorni organ uopće ističe relevantnim momenat razvoja softvera i takvo isticanje može samo ostaviti sumnju na transparentnost procesa nabavke.

Žalilac naglašava da ima razvijen softver koji jeste predmet ove nabavke, ali to opet nije razlog da ne primijeti nelogičnosti zahtjeva iz Tenderske dokumentacije.

U odgovoru zašto traži 2 IPMA izvršioca od ukupno 5, Ugovorni organ pojašnjava da je najvažniji segment ove nabavke zapravo implementacija softvera, pa da je zbog toga važno da ima 2 IPMA certificirana izvršioca. U okviru implementacije Ugovorni organ navodi da je moguće da treba raditi i dorade i poboljšanja sistema. Zatim navodi da je u TD postavio minimalne uslove i da je to razlog zašto samo jedan, a ne i drugi konsultant treba imati IPMA sertifikat, jer bi postavljanjem uslova da i drugi mora imati isti sertifikat nepotrebno ograničavao konkurenciju. I na kraju navodi da u TD nije tražio da niti jedan izvršilac bude softver developer zato što je predmet nabavke nabavka gotovog funkcionalnog softvera, a ne razvoj softvera.

Žalioc ističe da su sva ova objašnjenja Ugovornog organa međusobno kontradiktorna i samo potvrđuju da zahtjevi iz TD nisu proporcionalni predmetu nabavke. Ugovorni organ opravdava zahtjev za drugim IPMA certificiranim izvođačem time da je implementacija softvera najvažniji dio ovog predmeta nabavke, a upravo je to razlog zašto je bilo potrebno da kroz TD traži softver

developer, a ne još jednog izvršioca koji će moći upravljati projektom, uz voditelja projekta. Dakle, Ugovorni organ govori da je za realizaciju ovog predmeta nabavke potrebno imati dvojicu projekt menadžera, a ni jednog izvršioca koji je kompetentan za razvoj softvera. Takav zahtjev Ugovorni organ opravdava time što će sama nabavka vjerovatno uključivati i prilagodbe, to jeste razvoj određenih softverskih rješenja. Dakle, prema Ugovornom organu za razvoj softvera, u što spada i svaka prilagodba ili dorada softvera, treba imati 2 vođa projekta, a ni jednog softver developer. Nije potrebno dodatno pojašnjavati nelogičnost ovog pojašnjenja.

Ovako definisane uslove TD Ugovorni organ obrazlaže time da nije htio opterećavati nabavku nepotrebnim uslovima, nego ih je definisao kao minimalne. Dakle, Ugovorni organ pojašnjava da je imati 2 IPMA certificirana izvršioca (ili 2 projekt menadžera) od ukupno 5 izvršilaca minimum uslova. Čak i po samom omjeru brojeva je jasno da se ne radi o minimumu uslova, a posebno ne ako se uzme u obzir šta je predmet nabavke, te činjenica da i sam Ugovorni organ navodi da je najvažniji dio nabavke implementacija softvera, koja može uključivati i dorade, a za koje ne traži niti jednog izvršioca.

Ugovorni organ ponovo navodi da Žalioc nije shvatio predmet nabavke, što je potpuno netačno, a što potvrđuju i navodi Ugovornog organa da implementacija softvera može uključivati i dorade sistema, čega je i Žalioc potpuno svjestan i upravo zbog toga je ukazao na nelogičnost uslova u TD. Objašnjenje Ugovornog organa da izvršioc ne moraju biti zaposleni, nego mogu biti i angažovani je potpuno irelevantno, jer to ne mijenja činjenicu da traži nepotrebno 2 projekt menadžera, niti je Žalioc uopće prigovarao načinu angažmana.

U objašnjenju zahtjeva za MCSA 2016 certifikate Ugovorni organ pojašnjava da je predvidio da je odgovarajući i ekvivalent, te da smatra da je time ostavio mogućnost ispunjavanja zahtjeva i sa drugim certifikatom. Istovremeno, pojašnjava da MCSA 2005 nije odgovarajući, jer je našao da nema više podršku proizvođača.

Kako je Žalioc i naveo u žalbi, iz TD nije jasno koje funkcionalnosti MCSA 2016 su relevantne za ovaj predmet nabavke, pa zbog toga i ne može procijeniti šta je ekvivalent. Ugovorni organ ni kroz odgovor to ne pojašnjava, nego kaže da je prestanak podrške proizvođača certifikatu MCSA 2005 razlog zašto taj certifikat nije dovoljan, što opet nije bilo jasno iz TD.

U vezi zahtjeva za GDPR certifikat Ugovorni organ citira generalno objašnjenje veze ISO certifikata i GC-Mark certifikata, te navodi da posjedovanje ISO27001 certifikata ne znači da se može automatski dobiti i GC-Mark certifikat.

Ugovorni organ ponovo opravdava traženje ovog certifikata činjenicom da obrađuje lične podatke građana BiH, ponovo zanemarujući činjenicu da predmet ove nabavke nema veze sa obradom ličnih podataka građana BiH kao korisnika servisa Ugovornog organa, nego uključuje lične podatke zaposlenih Ugovornog organa, što je potpuno druga kategorija podataka, drugi osnov korištenja i druga količina podataka, koji svi skupa ne opravdavaju zahtjev za GDPR certifikat za ponuđača.

Žalitelj ne osporava obavezu da se prilikom isporuke predmeta nabavke u ovom slučaju mora osigurati informaciona sigurnost i zaštita podataka, što se dokazuje ISO27001 certifikatom. Nego samo osporava da je traženje GDPR certifikata proporcionalno ovoj nabavci i zapravo ima za posljedicu značajno ograničavanje konkurencije, a potpuno nepotrebno i neosnovano.

Dakle, svojim izjašnjenjem Ugovorni organ je samo dodatno potvrdio da uslovi TD nisu proporcionalni predmetu nabavke i da neopravdano ograničavaju konkurenciju i diskriminatorski su u odnosu na ponuđače.

Zbog toga pozivamo Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da usvoji žalbu u svim navodima i da naloži usklađivanje Tenderske dokumentacije sa zakonskim i podzakonskim propisima, kako bi se omogućilo nediskriminatorno učešće u postupku svih zainteresiranih ponuđača. Ovim putem takođe zahtijevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u predmetnom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući predmetnu tendersku dokumentaciju ističe da ista nije pripremljena u skladu sa zakonskim odredbama, odnosno da nije u skladu sa principima srazmjernosti uslova sa predmetom nabavke, te da ima diskriminirajući i ograničavajući karakter i sprječava pravičnu i aktivnu konkurenciju.

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe da uslov da 2 izvršioca, od ukupno 5, ima sertifikat IPMA, nije srazmjeran predmetu nabavke. Predmet nabavke podrazumijeva razvoj i implementaciju softvera, i to softvera koji služi za interne procese Ugovornog organa. Najveći dio posla u ovoj nabavci se odnosi na tehničke aktivnosti, razvoj i implementaciju softvera. Koordinacija tih aktivnosti ne može biti nikako 40% ukupnih aktivnosti na projektu, kako proizilazi iz omjera broja izvršilaca sa sertifikatom IPMA i ukupnih izvršilaca na projektu. Također, u Tenderskoj dokumentaciji je navedeno da Konsultant za poslovne informacione sisteme treba imati iskustvo na poslovima razvoja, instalacije i implementacije informacionih sistema, što znači da njihov zadatak neće biti da upravljaju projektom, pa onda nije srazmjerno i ograničavajuće je tražiti da imaju sertifikat za nešto što neće ni raditi na predmetu nabavke. To se jasno vidi i ako se uporedi iskustvo koje se traži za Konsultante za poslovne informacione sisteme sa iskustvom koje se traži za Voditelja projekta, kod kojeg je izričito navedeno da je potrebno iskustvo u vođenju projekata. Projekti u pravilu imaju jednog voditelja projekta, pa nije jasno zašto bi u ovom slučaju bilo neophodno imati dva člana sa istim sertifikatom. Nelogičnost ovog uslova proizilazi i iz činjenice

da se Tenderskom dokumentacijom certifikat IPMA traži samo za jednog Konsultanta za poslovne informacione sisteme, a ne i za drugog. Ako Konsultant za poslovne informacione sisteme ne može raditi poslove koji se traže bez certifikata IPMA, kako će onda drugi izvršilac iste te poslove obavljati.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je u predmetnoj TD kao Predmet nabavke naveo: „Nabavka i održavanje softvera za finansijsko-materijalno knjigovodstvo za Zavod zdravstvenog osiguranja ZDK“, a u Tehničkoj specifikaciji na strani 15, naveo da je predmet nabavke „isporuka i instalacija ... potpuno funkcionalnog sistema za upravljanje resursima kompanije...“.

Dakle Žalitelj pogrešno navodi šta je predmet nabavke jer predmet nabavke nije „razvoj i implementacija softvera“ te iz ovog pogrešnog razumijevanja predmeta nabavke proističu i naredni žalbeni navodi.

Žalitelj smatra da je uslov da 2 od 5 izvršilaca ima certifikat IPMA nesrazmjeran predmetu nabavke, te na taj način ima diskriminirajući i ograničavajući karakter. Ugovorni organ smatra da je prilikom implementacije softvera za finansijsko-materijalno knjigovodstvo nužno imati glavnog voditelja projekta, koji upravlja kompletnim projektom koji se sastoji od: priprema infrastrukture, instalacija softvera, customizacija specifičnosti sistema prema Ugovornom organu, implemenacija softvera, izrada tehničke dokumentacije itd. Uz glavnog voditelja projekta, kao najvažniji segment se nameće implementacija softvera koja može podrazumijevati i reinženjering poslovnih procesa kako bi se dobili najbolji efekti implementacije softvera, kao i prepoznavanje dorada i poboljšanja u sistemu kako bi se sistem optimalno prilagodio Ugovornom organu. Pored toga, u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ je naveo u tački 12: Tehnička i profesionalna sposobnost: 12.1 stav b): „Raspolaže sa minimalno 5 (pet) članova tehničkog osoblja (stalno zaposleni ili angažovani izvršioci) koji će biti angažovani na poslovima instalacije i implementacije informacionog sistema“.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je zahtijevano sljedeće:

“TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST - čl. 48. i 49. Zakona

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 49. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

12.1 b) Raspolaže sa minimalno 5 (pet) članova tehničkog osoblja (stalno zaposleni ili angažovani izvršioci) koji će biti angažovani na poslovima instalacije i implementacije informacionog sistema; Osposobljenost kandidata/ponuđača za predmetnu nabavku, a naročito lica koja su odgovorna za realizaciju predmetne nabavke, a koji su u radnom odnosu ili angažovani kod, kandidata/ponuđača, a koji zadovoljavaju sljedeće kriterije:

1. Konsultant za poslovne informacione sisteme - 2 (dva) izvršioca, moraju imati minimalno 180 ECTS bodova, najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na poslovima razvoja, instalacije i implementacije informacionih sistema, od toga minimalno jedan izvršioci uspješno okončanu edukaciju u upravljanju projektima u skladu sa metodologijom Međunarodnog instituta za upravljanje projektima IPMA minimalno level C ili ekvivalent (Prince2 Practitioner, PMP)

2. Voditelj projekta - 1 (jedan) izvršioci, mora imati minimalno 240 ECTS bodova, najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na poslovima voditelja projekata istog ili sličnog karaktera, uz uspješno okončanu edukaciju u upravljanju projektima u skladu sa metodologijom Međunarodnog

instituta za upravljanje projektima IPMA minimalno level C ili ekvivalent (Prince2 Practitioner, PMP)

3. **Database developer** - 1 (jedan) izvršilac, minimalno 180 ECTS bodova, najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na upravljanju bazama, projektovanju informacionih sistema u smislu database developmenta, certificiran od strane proizvođača baza podataka koja će se koristiti u ovom projektu.

4. **Specijalista za sistemsko-inženjerske usluge** - 1 (jedan) izvršilac, minimalno 180 ECTS bodova, najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva, uspješno okončanu edukaciju u oblasti serverskih operativnih sistema Windows 2016 ili novija verzija po standardu MCSA (Microsoft Certified Solution Associate).

Razmatrajući žalbeni navod u kontekstu zakonskih i tenderskih uslova i propisa ovaj organ isti ocjenjuje **osnovanim**, jer je ovaj organ uvidom u spis predmeta nesporno utvrdio da se propisanim uslovima zahtjeva dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti na način da 2 od 5 izvršilaca ima sertifikat IPMA, pri čemu Ugovorni organ navodi da je prilikom implementacije softvera za finansijsko-materijalno knjigovodstvo **nužno imati glavnog voditelja projekta**, koji upravlja kompletnim projektom, dok paušalno i neargumentovano Ugovorni organ navodi da je uz glavnog voditelja projekta, kao najvažniji segment se nameće implementacija softvera koja može podrazumijevati i reinženjering poslovnih procesa kako bi se dobili najbolji efekti implementacije softvera, te da je iz tih razloga potrebno imati još jednog konsultanta koji razumije način na koji je softver koji se implementira razvijen, koje su njegove karakteristike ali i da može upravljati najvažnijim podprocesom projekta koj se naziva implementacija softvera.

Međutim, žalitelj je u postupku pravne zaštite pred ovim organom postupio u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN jer je učinio vjerovatnim postojanje povrede primjene materijalnog prava konkretno odredbe članka 44. stavak (2) ZJN koji propisuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi **minimum zahtjeva** za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti i stavom (3) istog člana ZJN koji propisuje minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje **obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim**. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. S druge strane, ugovorni organ samo proizvoljno osporava navod žalitelja postupivši na taj način u suprotnosti sa odredbom člana 102. stav (2) ZJN po kojem je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, odnosno ugovorni organ je bio dužan ovom organu dokazati da se radi o neosnovanom žalbenom navodu tako što bi propisane uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisane tačkom 12.1 b) TD doveo u vezu sa predmetnom javne nabavke i odredbom člana 44. stav (2) i (3) ZJN, naročiti kod naprijed navedenog uslova iz kojeg proizilazi i činjenica da se Tenderskom dokumentacijom traži sertifikat IPMA samo za jednog Konsultanta za poslovne informacione sisteme, a ne i za drugog. Dakle po ocjeni ovog organa, Ugovorni organ je propisao pravnih mehanizama kako bi se zaštitio da predmetni posao

iz javne nabavke bude izvršen na kvalitetan način i u zadano vrijeme, dok s druge strane propisujući minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisane tačkom 12.1 b) TD, ni na koji način ne spriječava izabranog ponuđača da po potrebi angažuje i više izvršilaca koji bi bili potrebni da kvalitetno izvrše predmetni posao.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava tenderski uslov kojim se za Specijalistu za sistemsko-inžinjerske usluge i Database developer zahtjevaju certifikati MCSA Microsoft Windows Server 2016 ili novija verzija, odnosno Microsoft MCSA: SQL 2016 database development ili ekvivalent. Žalitelj dalje ukazuje na to da za Database developera u okviru kriterija koje treba ispunjavati nije navedeno da se traži edukacija za MCSA SQL 2016 database development ili ekvivalent, dok se u dijelu dokumentacije kojom se dokazuje ispunjenost uslova navodi da se traži ovaj certifikat i za Database developera, što je neusklađeno u smislu da se u dokazima traži više nego u uslovima.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je postavio traženu kvalifikaciju u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14) i Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22), ne ograničavajući ili diskriminirajući bilo kog ponuđača i ne preferirajući bilo kojeg proizvođača softvera za baze podataka. U ocjeni dokaza je naveden certifikat Microsoft MCSA:SQL 2016 Database development ili ekvivalent, gdje Ugovorni organ ostavlja mogućnost korištenja i drugog proizvođača baze softvera ili drugog certifikata koji predstavlja ekvivalent obučenosti za izvršenje predmeta nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod Žalitelja kojim ukazuje na to da za Specijalistu za sistemsko-inžinjerske usluge i Database developera u okviru kriterija koje treba ispunjavati nije propisano da se traži edukacija za MCSA SQL 2016 database development ili ekvivalent, iz razloga što je propisivanjem jasnog uslova da je potrebno dostaviti „*ovjerenu kopiju certifikata Microsoft MCSA:SQL 2016 Database Development ili ekvivalent*“, podrazumjeva da je izdavanju certifikata predhodila edukacija za isti, koji se odnosi na lica koja će izvršiti usluge iz predmetne nabavke, a ne na edukaciju uposlenih u Ugovornom organu,

Drugi dio žalbenog navoda koji se odnosi na osporavanje ekvivalenta certifikata MCSA SQL 2016 database development koji je moguće dostaviti, ovaj organ ocjenjuje **osnovanim**, iz razloga što žalitelj osnovano ukazuje da je u tehničkoj specifikaciji Tenderske dokumentacije navedeno da aplikacija treba da bude implementirana na infrastrukturi sa Windows server OS-om (SQL Server kao bazu podataka), ali nije navedena verzija. Zbog toga ograničavanje certifikata samo na verziju MCSA Microsoft Windows Server 2016 ili novije, nije obrazloženo niti dokumentovano u smislu člana 102. stav (2) ZJN po kojem je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, odnosno ugovorni organ je bio dužan ovom organu dokazati da se radi o neosnovanom žalbenom navodu.

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da mu nije jasno zašto se ne traži niti jedan izvršilac softver developer, koji će raditi dorade na frontend i backend dijelu sistema, jer iz opisa tehničke funkcionalnosti to je neophodno.

Ugovorni organ naglašava da je predmet nabavke „isporuka i instalacija ... potpuno funkcionalnog

sistema za upravljanje resursima kompanije...“ te bi postavljanje uslova da je jedan od izvršilaca softver developer moglo biti protumačeno kao ograničavanje konkurencije, jer Ugovorni organ smatra da je u instalaciji i implementaciji potpuno funkcionalnog sistema za upravljanje resursima kompanije važnije imati izvršioca koji su osposobljeni da takav sistem implementiraju nego da razvijaju nove funkcionalnosti, jer radi se i isporuci potpuno funkcionalnog sistema.

Analizirajući žalbeni navod u kontekstu tenderskih uslova i činjenica na koje ukazuje Žalitelj, u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN, isti je učinio vjerovatnim da će se na projektu raditi dorade na frontend i backend dijelu sistema, jer iz opisa tehničke funkcionalnosti to i proizilazi, naročito iz dijelova tehničke specifikacije na koje ukazuje Žalitelj:

- “...*potrebno je predvidjeti mogućnost povezivanja sa sistemom za upravljanje dokumentima koje Naručilac ima u planu nabaviti.*”

- “...*Dodatna autentikacija (npr. PIN, lozinka) za pristup kritičnim opcijama aplikacije (npr. Prava pristupa).*”

- “...*Radno vrijeme - definisanje radnog vremena zaspolenika i povezivanje sa sistemom za kontrolu pristupa i evidenciju radnog vremena.*”

S druge strane, ugovorni organ samo proizvoljno osporava navod žalitelja postupivši na taj način u suprotnosti sa odredbom člana 102. stav (2) ZJN po kojem je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, odnosno ugovorni organ je bio dužan ovom organu dokazati da se radi o neosnovanom žalbenom navodu, te bi navođenje paušalne prepostavke da „...*propisivanja uslova da je jedan od izvršilaca softver developer moglo biti protumačeno kao ograničavanje konkurencije*“, za ovaj organ nedokumentovano, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje **osnovanim**.

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu ističe da je zahtijev iz tački 12.1 pod c) i d) Tenderske dokumentacije nesrazmjeran predmetu nabavke i da nepotrebno ograničava konkurenciju, čime se ugrožava princip jedinstvenog pristupa i nedsikriminacije, a to je da je potrebno da ponuđač ima:

- implementiran standard za sistem upravljanja sigurnošću informacija ISO27001 ili ekvivalent, te
- uspostavljen sistem za upravljanje zaštitom ličnih podataka prema GDPR smjernicama, a u tački 12.2 navedeno je da se ispunjenost ovih uslova dokazuje dostavljanjem ISO sertifikata po standardu 27001 ili ekvivalentni, te dostavljanjem sertifikata daje kompanija uspostavila sistem za upravljanje zaštitom ličnih podataka od strane GC Mark ili ekvivalent.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da kompanije koje imaju ISO sertifikat imaju obavezu uskladiti dodatne kriterije u svom poslovanju i poslovnim procesima kako bi zadovoljile kriterije standarda za upravljanje zaštitom ličnih podataka. Zavod zdravstvenog osiguranja, između ostalog, obrađuje lične podatke građana BiH i stranih građana, uključujući i građane EU. Bosna i Hercegovina je već trebala da implementira zahtjeve GDPR, a kod obrade ličnih podataka obavezno je korištenje GDPR smjernica. Zavod zdravstvenog osiguranja kao voditelj obrade podataka, uključujući i vrlo osjetljive podatke, dužan je primijeniti tehničke i organizacione i sigurnosne mjere za zaštitu ličnih podataka od kršenja. To između ostalog znači da sistem koji je predmet nabavke mora podržavati enkripciju podataka i omogućiti jednostavnu provjeru pohranjenih podataka. Obzirom da, u skladu sa GDPR regulativom, osobe čije se podaci obrađuju, imaju pravo biti obavještene o ličnim podacima koji su pohranjeni, pravo na ispravak istih, pravo

prigovora na obradu, pravo na prenos i zaborav, budući informacioni sistem mora dati podršku za izvršenje obaveze Zavoda za zdravstveno osiguranje...

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 12.1 zahtjevano sljedeće:

“...Kako bi ugovorni organ osigurao da odabrani ponuđač može kvalitetno izvršiti predmet nabavke, potrebno je da odabrani ponuđač posjeduje sledeće certifikate iz oblasti osiguranja kvaliteta, sigurnosti informacija i zaštite ličnih podataka:

- c) Ponuđač mora imati implementiran standard za sistem upravljanja sigurnošću informacija ISO27001 ili ekvivalent.*
- e) Ponuđač mora imati implementiran standard za sistem za upravljanje kvalitetom ISO9001 ili ekvivalent*
- d) Ponuđač mora imati uspostavljen sistem za upravljanje zaštitom ličnih podataka prema GDPR smjernicama.”*

Analizirajući žalbeni navod u kontekstu argumentacije i kontraargumentacije koju iznose Žalitelj i Ugovorni organ, ovaj organ isti ocjenjuje **osnovanim**, iz razloga što je Ugovorni organ morao jasno obrazložiti šta to uključuje GC-Mark certifikat, odnosno što ne uključuje ISO27001 certifikat, te zbog čega tenderski zahtjev u pogledu dostavljanja kumulativno oba certifikata je važan i srazmjeran za ovu nabavku i opravdava da bude kvalifikacioni uslov.

Dakle obrazloženje Ugovornog organa da zahtjevanje GC-Mark certifikata za GDPR opravdava time da je BiH već trebala uskladiti svoju regulativu sa GDPR, za ovaj organ je neprihvatljivo, jer u BiH još uvijek nisu na snazi propisi koji važe u EU i sa kojima bi se BiH trebala uskladiti.

Dalje, obrazloženje Ugovornog organa da zahtjev za oba certifikata opravdava činjenicom da obrađuje lične podatke građana BiH i EU, je paušalno, naročito u kontekstu da bi se sigurnost obrade ličnih podataka građana BiH kao korisnika servisa Ugovornog organa morala garantovati i drugim instrumentima, naročito sa aspekta kvaliteta i zaštite softvera koji se nabavljaju, odnosno zbog čega se ta sigurnost ne bi mogla garantovati u vidu zahtjeva samo jednog Certifikata.

U konačnici ovaj organ zaključuje, da, s obzirom na neadekvatnu argumentovanost od strane Ugovornog organa, nije dokazano da je zahtjevanje i GDPR certifikata opravdano kao kvalifikacioni uslov i proporcionalno predmetnoj nabavci, odnosno nije dokazano ni zbog čega bi ponuđači koji posjeduju samo jedan od certifikata, sa sigurnosnog aspekta obrade podataka, bili nekvalifikovani da izrade i ponude adekvatan softver za finansijsko-materijalno knjigovodstvo.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ zaključuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava predmetna Tenderska dokumentacija broj: 06-45-2341-1/24 (Z.N.), zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 108-2-1-8-3-17/24 od 08.02.2024.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je u skladu s članom 119. stav (4) i (5) Zakona o javnim nabavkama usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova

sastava žalbe po advokatu, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM, ukupno 280,80 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostavljeno:

- COMP-IT d.o.o. Sarajevo; zastupan po pun. Arminu Mušija, advokatu iz Sarajeva,
- Zavod zdravstvenog osiguranja Zeničko-dobojskog kantona
- evidencija
- a/a